

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ

# احادیث و روایات علمی محکمہ

تصنیف

محدث کبیر شیخ محمود سعید مدوح

نظر ثانی

مفتی محمد خان قادی

ترجمہ

مولانا محمد اکرام اللہ زہرہ

حجاز پبلی کیشنز لاہور



## جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب \_\_\_\_\_ رفع المنارة لتخريج احاديث

التوسل والزيارة

ترجمہ کا نام \_\_\_\_\_ احادیث وسیلہ پراعتراضات کا علمی محاکمہ

تصنیف \_\_\_\_\_ محدث کبیر شیخ محمود سعید مدوح

اردو ترجمہ \_\_\_\_\_ مولانا اکرام اللہ زاہد

نظر ثانی \_\_\_\_\_ مفتی محمد خان قادری

زیر اہتمام \_\_\_\_\_ علامہ محمد اسلم شہزاد

ناشر \_\_\_\_\_ حجاز پبلی کیشنز لاہور

بار اول \_\_\_\_\_ جون ۲۰۰۰ء

تعداد \_\_\_\_\_ گیارہ سو (۱۱۰۰)

قیمت \_\_\_\_\_ ۵۰ روپے

محقق العصر مفتی محمد خان قادری کی تمام تصانیف کے علاوہ دیگر علماء کی تحقیقی و علمی کتب بارعایت حاصل کرنے کے لئے حجاز پبلی کیشنز مرکز الاویس سستا ہوٹل دربار مارکیٹ لاہور سے رجوع فرمائیں۔  
فون:- 7324948

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## ابتدائیہ

ہمیشہ سے اُمت مسلمہ کا معمول رہا ہے کہ وہ اپنی دعاؤں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وسیلہ بناتے ہیں، کتاب و سنت سے اس پر متغیر شواہد و دلائل موجود ہیں، لیکن اب کچھ لوگ اس معمول کو شرک و بدعت قرار دینے لگ گئے ہیں جب ان کے سامنے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشادات عالیہ بیان کر کے ثابت کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی خود تعلیم دی ہے، تو ان احادیث و روایات کو ضعیف اور موضوع ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے ہیں۔

استاذ المحدثین امام عبد اللہ صدیق غماری نے مذکورہ لوگوں کے بارے میں کیا خوب کہا :

لہم مسلک عجیب! تراہم يستدلون لما يوافق مرادهم بالاحاديث ويغمضون عما في بعضها من ضعف، ويدعمون ما استطاعوا ان يدعموه منها۔  
ان کا مسلک عجیب ہے۔ ان کے مطلب مراد کے مطابق اگر حدیث ہو تو اس سے استدلال کریں گے اگرچہ اس میں ضعف ہی کیوں نہ ہو اور قوی بنانے کی سرتور کو ششیں کریں گے، لیکن جیب کوئی حدیث، ان کی رائے سے ٹکراتی ہو تو اس کا انکار کر دیتے ہیں اور اسے ضعیف ثابت کرتے

لہم مسلک عجیب! تراہم يستدلون لما يوافق مرادهم بالاحاديث ويغمضون عما في بعضها من ضعف، ويدعمون ما استطاعوا ان يدعموه منها۔  
فاذا صدموا بحديث يرد رايهم انحر فوا عنه واحاولوا تضعيفه جهداً فاقتهم، ولم يقبلوا دعمه ولا تقويته واصروا في عناد على



کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے  
ہیں اور اس کی تقویت کے دلائل  
کو مسترد کرنے ہوئے عناد اس سے  
خلاص ہوا ہے۔

ضرورت تھی اس بات کی کہ اس موضوع علمی و تحقیقی انداز میں کام کیا  
جائے اور احادیث پر مخالفین کے تمام اعتراضات کا مسکت جواب دیا  
جائے۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عظیم محدث شیخ عبداللہ غامریؒ نے حدیث توسل  
ضرر پر کام کیا جس کا نام "غایۃ التحریر فی بیان صحیح حدیث توسل الضرر" رکھا  
انہی کے عظیم شاگرد محدث کبیر شیخ محمود سعید محمود حفظہ اللہ تعالیٰ  
نے اس مسئلہ پر کتاب "رفع المنارہ لتخریج حدیث التوسل والزیارۃ" تحریر کی  
جس میں انہوں نے امت مسلمہ کی طرف سے پیش کردہ احادیث کی صحت  
کو دلائل کے ساتھ واضح کر کے ثابت کر دیا کہ اس امت کا یہ معمول بحمد اللہ  
سنت کے مطابق ہے، اسے بدعت و شرک قرار دینا کم ظرفی، کم علمی اور  
کج فہمی کے سوا کچھ نہیں۔

بندہ کے کہنے پر پہلی کتاب کا ترجمہ مولانا رسول بخش سعیدی جب کہ  
دوسری کتاب کا مولانا محمد اکرام اللہ زاہد نے کیا ہے۔ اگرچہ یہ ان کی الہامی  
کاوش ہے مگر بہت ہی بہتر ہے۔ بندہ نے حسب استطاعت نظر ثانی کی صورت میں  
اس میں حصہ ڈالا ہے۔

ہم مذکورہ دونوں کتب کے ترجمہ کی اشاعت کا شرف بھی پا رہے ہیں۔  
یاد رہے رفع المنارہ کا احادیث زیارت والا حصہ کا ترجمہ از علامہ محمد عباس  
رضوی بنام زیارت وصال رسول اسی طرح شیخ غمار کی کتاب نہایت الامال

فی شرح وصحیح حدیث عرض الاعمال کا ترجمہ از مولانا رسول بخش سعیدی  
پہلے ہی شائع ہو چکا ہے۔

اہل علم سے میری گزارش ہے کہ ان دلائل کو اچھی طرح ٹھہریں  
سمجھیں اور امت مسلمہ کے ہر فرد تک پہنچائیں تاکہ پیدا کردہ غلط فہمیوں  
کا ازالہ کیا جاسکے۔

اللہ تعالیٰ مصنفین، مترجمین اور تمام معاونین کی اس خدمت کو  
قبول و منظور فرمائے اور ان کتب کو امت مسلمہ میں پیدائندہ غلط فہمیوں  
کے ازالہ کا سبب بنادے۔

اسلام کا ادارہ خادم

محمد خان قادری

جامعہ رحمانیہ شادمان۔ لاہور

۲۷ مارچ ۱۹۹۹ء بروز ہفتہ بوقت ۳۰-۱ دن



## فہرست

۲۱	مقدمہ توسل کی لغوی تحقیق
۲۵	ابن تیمیہ کا ذکر کیوں
۲۶	ابن تیمیہ کا استدلال
۲۷	استدلال کا جائزہ
۳۶	مفید خلاصہ کلام
۴۶	ایک وہم اور اس کا ازالہ
۵۳	شیخ بشار السہسوانی
۵۴	علامہ بدر الدین عینی
۶۳	علامہ محمود آلوسی
۶۴	توسل کا تعلق اعتقادات سے نہیں۔
۶۶	الشیخ حسین بن منہام الاحسانی
۶۸	الشیخ سعد بن محمد بن عتیق البخاری
۷۰	محمد بن عبد الوہاب
۷۱	الشیخ قنوجی
۷۵	دلیل مخالف کی صحیح تحقیق
۸۱	اس کے قول کی حقیقت



۸۲	ابوبکر الخراجی کا محاسبہ
۸۴	محمد صالح العثیمین کا تعاقب
۹۱	حدیث نمبر ۱
۹۴	حدیث نمبر ۲
۹۴	سند کی توثیق
۹۵	حافظ ابن حجر علیہ الرحمہ عقیلی کا استنباط
۹۵	نفیس تحقیق
۹۵	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء
۹۶	سند کی تحقیق
۹۷	مشہور مضابطہ
۹۸	اثبات مسئلہ
۹۸	حدیث نمبر ۳
۱۰۰	تخریج حدیث
۱۰۰	متابعت کی تخریج
۱۰۰	تقریر بر مؤلف
۱۰۱	ابو جعفر
۱۰۱	موقوف حدیث
۱۰۴	توثیق سند
۱۰۴	اعتراض
۱۰۴	جواب
۱۰۵	ضعیف کہنے والوں کی کوشش
۱۰۵	وجوہات باطلہ کا تفصیل رد

۱۰۶	علت ثمانیہ کا تجزیہ
۱۰۶	اعتراض
۱۰۷	جواب
۱۰۷	تیسری قسم کی صحت
۱۰۷	اعتراض
۱۰۷	جواب
۱۰۸	جواب نمبر ۲
۱۰۸	تہنیت
۱۱۱	فصل
۱۱۱	اعتراض
۱۱۱	جواب
۱۱۲	فصل
۱۱۸	أمر ثانی
۱۱۹	أمر ثالث
۱۲۲	امراخیر
۱۲۵	خلاصہ کلام
۱۲۷	المبانی کا تضاد
۱۲۸	حدیث نمبر ۴
۱۳۳	فائدہ
۱۳۴	توثیق ابن حبان کی تقسیم
۱۳۸	حدیث نمبر ۵



۱۳۹	توثیق سند
۱۴۲	حافظ عراقی
۱۴۲	تحقیقی گفتگو
۱۴۵	البانی اور اس کا محاسبہ
۱۴۷	محدثین کی توثیق
۱۵۱	حاصل کلام
۱۵۲	حدیث نمبر ۶
۱۵۲	مفصل گفتگو
۱۵۶	اسباب تعلیل
۱۵۷	فصل
۱۵۸	فصل
۱۵۹	تنبیہ
۱۶۱	اعتراض
۱۶۱	جواب
۱۶۵	حاصل کلام
۱۶۶	اہم نوٹ
۱۶۶	علت ثنائیہ
۱۶۶	قاعدہ
۱۶۶	جرح بسبب تدلیس
۱۶۷	جرح بسبب تشیع
۱۶۷	بسبب روایت منکر

۱۹۲	حاصل کلام
۱۹۶	امام ابن شاہین
۱۹۶	امام ابو بکر بزار
۱۹۷	ابو خاتم الرازی
۱۹۷	یحییٰ بن سعید القطان
۱۹۷	امام ابن خرمیہ
۱۹۸	امام ابو عیسیٰ الترمذی
۲۰۰	حدیث سمرہ
۲۰۱	تردید و ہم
۲۰۱	امام تقی الدین کی تصریح
۲۰۳	فصل
۲۰۳	پہلے کلام کا خلاصہ
۲۰۳	حاصل کلام
۲۰۵	علت ثنائیہ کے بارے میں
۲۰۶	مرفوع روایت کو نیولے محدثین
۲۰۷	موقوف روایت کو نیولے محدثین
۲۰۸	محدثین کے دو مسلک
۲۰۸	پہلا مسلک
۲۰۸	دوسرا مسلک
۲۱۰	ایک غلطی کا تدارک
۲۱۰	فصل



۲۳۴	حدیث نمبر ۱۳
۲۳۵	بیان سند
۲۳۷	مصنف کی رائے
۲۳۸	حاصل کلام
۲۴۱	حدیث نمبر ۱۴
۲۴۲	بیان سند
۲۴۴	حدیث نمبر ۱۵
۲۴۵	بیان سند
۲۴۸	سعید بن زید
۲۴۸	عمرو بن مالک الکفری
۲۴۹	ابن حبان کا فیصلہ
۲۵۰	ایک وہم اور اسکا تدارک
۲۵۱	تنبیہ
۲۵۲	ابو الجوزا اوس بن عبد اللہ
۲۵۴	حاصل کلام
۲۵۴	حدیث نمبر ۱۶
۲۵۵	بیان سند
۲۵۶	تردید بالترتیب
۲۵۷	مالک الدار کا مجہول ہونا
۲۵۸	پہلا طریقہ
۲۵۹	دوسرا طریقہ

۲۶۲	درس آخر
۲۶۴	حاصل کلام
۲۶۴	چوتھا طریقہ
۲۶۷	شیخ البانی کی عبارات میں غلطی کی نشاندہی
۲۷۰	فصل
۲۷۰	ایک وہم کا ازالہ
۲۷۱	تیسری علت
۲۷۲	چوتھی علت
۲۷۲	پانچویں علت



الحمد لله رب العلمين منزل الكتاب واهب العطاء  
اختص من شاء بما شاء فهو السميع العليم الحكيم الكريم  
المبدئ المعيد الوهاب -

وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ الْمَخْصُوصِ بِالْكَرَامَاتِ  
السَّرَاجِ الْمُنِيرِ وَالْبَشِيرِ النَّارِقِ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ  
وَالْهُدَى وَالضَّلَالِ وَالرِّشَادِ وَالْغَى، مَنْ تَبِعَهُ نَجَا وَمَنْ خَالَفَهُ  
هَلَكَ وَالْإِيمَانُ بِهِ وَسِيلَةٌ كُلِّ مُسْلِمٍ - اَمَّا بَعْدُ

فَاعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ. بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ  
إِيَّائِي إِيْمَانُ وَالْوَلَاءُ لِلَّهِ مِنْ دُونِ مَا رَأَيْتُمْ  
صَدَقَ اللَّهُ الْعَلَى الْعَظِيمِ وَيَلْعَنُ رَسُولُ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ  
وَصَلَّى اللَّهُ وَسَلُّو بَارِكْ عَلَيْهِ وَزَادَهُ فَضْلًا وَشَرَفًا  
لَدَيْهِ وَعَلَى آلِهِ الرُّطْطُهَا وَصَحَابَتِهِ الْأَبْرَارِ وَمَنْ تَبِعَهُ بِإِحْسَانٍ  
وَصَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمُ ..... بِإِحْسَانٍ

مسئلہ تو سئل ایک ایسا موضوع ہے جس پر کثیر لوگوں نے لکھا اور متعدد  
کتاب تصنیف ہوئیں تاہم اس پر دید کا معرکہ گرم رہا یہاں تک کہ  
کے درمیان اختلاف حد سے تجاوز کر گیا اور بعض تشدد و مبالغہ و اصحاب  
غیر اللہ لہ



انتہاء پسندی یہاں تک پہنچی کہ انہوں نے اس کو اعتقادیات کا مسئلہ شمار کر لیا۔ یہی سبب تھا کہ اسلاف کے موقف میں غور و خوض ہونے لگا تاکہ مجبور مسلمانوں کا موقف بے غبار ہو جائے۔

اہل علم جانتے ہیں، بعض لوگوں نے اس کی ممانعت و مخالفت پر ایڑی چوٹی کا زور لگادیا اور اس مسئلہ میں تحریر کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ ایک رسالہ بنام "الاحطاء الاساسیة فی توحید اللہ وھیة الواقعة فی فتح الباری" لکھا گیا جس میں صاحب رسالہ نے حافظ ابن حجر کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا۔ محض اس جرم میں کہ انہوں نے توسل کو جائز اور زیارت کو مستحب ٹھہرایا جو کہ انتہائی جہالت، سرکشی اور تعصب کا شاہکار ہے۔

کتنے شرم کی بات ہے کہ قاضی قضاۃ المسلمین شیخ الحدیث مفتی محمد حسین حنفی صاحب نے جو اس مسئلہ کے خلاف اتنا بیباک ہو کر بے حیائی کا قلم اٹھایا محض مصنف کے انحراف پر واضح دلیل ہے اور اس متشدد کے انحراف کی کئی مثالیں موجود ہیں جن میں مبالغہ آرائی اور طعن و تشنیع کو شعار بنایا گیا لیکن اہل علم و فضل نے ایسی تاویلات کو قابل اعتناء نہ سمجھا کیونکہ ان کی حیثیت محض ایک دروازے کے چرچرانے یا کھٹکی کے بھنبھانے کی سی ہے جو ایک بحر عظیم کو مضر نہیں ہو سکتیں۔

ہا یضرا لبحر اھسی نا خرا

اٹاں سرھ فیہ غلاھ بحجر

موجیں مارتے ہوئے دریا میں کوئی آدمی پتھر دے مارے تو اس

سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔

اگر علم و عنایت کے انتشار کے دور میں اس طرز کے رسائل زیر تحریر آئے تو قضاہ اور علماء کا موقف ایسی بددیانتیوں کے خلاف ہی ہو گا اور حق پرست لوگ تشدد وین کی گفتگو کے فساد سے واقف ہیں جو ان کا مقدر رہے اور حق ہمیشہ صاحب فضل لوگوں کے ساتھ رہتا ہے۔

اے غیور مسلمانو! یقیناً یہ اختلاف فروع دین سے ہے نہ کہ اصول سے لہذا خدا رکسی سرکش شیطان یا ذلیل و خوار قسم کے جاہل شخص کے اشارے پر اپنے اسلام کو فاسد نہ کرو۔

اس فتنہ کو سرنگوں کرنے کے لیے ہم احادیث توسل کے بارے میں حق بات کی تحقیق پر اللہ تعالیٰ مدد چاہتے ہیں اور اس مسئلے میں انصاف کی شاہراہ پر گامزن ہونے کا ارادہ کرتے ہیں جو بے انصافی، ہیٹ دھرمی اور سینہ زوری سے کوسوں دور ہو اور تمام تر گفتگو حدیث شریف کے قواعد کی پابند ہوگی۔ انشاء اللہ سلسلہ احادیث میں حق بیانی کے ساتھ ساتھ اس کتاب کی غرض و غایت بھی واضح ہے کہ مسئلہ توسل میں اختلاف فروعی اختلاف ہے۔ لہذا اس میں کسی کے لیے بھی رونا نہیں کہ وہ دوسرے کو سب و تتم کا نشانہ بنائے اور جو انبیاء اور اولیاء کے ساتھ توسل کے قائل ہیں ان کا اعتماد ایسے مثبت ثلائل پر ہے جو پہاڑوں کی طرح مضبوط ہیں جن کی تردید کسی یا وہ گویا سینہ زور کے علاوہ کوئی نہیں کر سکتا۔ اگر صبر نہ کر سکے تو پھر بھی خاموشی سے تسلیم کرے اور کسی کو برا بھلا نہ کہے کیونکہ فروع میں اس قدر افراط کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ ہم اللہ تعالیٰ سے رحمت کی التجا کرتے ہیں کہ سور بیان سے درگزر اور حسن بیان کو قبول فرمائے اور مسلمان علماء کے ساتھ حسن ظن واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو سیدھے راستے پر چلائے۔ صلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ و آلہم وسلم رب العالمین۔ محمود سعید ممدوح غفر اللہ لہ



## مقدمہ توسل کی لغوی تحقیق

علامہ جوہری (الصحاح: ۵/۱۸۴۱) میں مادہ "وسل" کے تحت لکھتے ہیں۔

الوسيلة: ما يتقرب به  
الى الغير.  
وسيلة وہ ہے جس کے ساتھ غیر کی  
طرف قرب حاصل کیا جائے۔  
والجمع: الوسيلة والوسائل  
والتوسيل والتوسل واحد  
وسيلة اور وسائل جمع ہے جس کی واحد  
توسیل اور توسل آتی ہے۔  
يقال: - وسل فلان الى ربه  
وسيلة وتوسل اليه الوسيلة  
کما جاتا ہے کہ فلاں نے اپنے رب کی  
طرف وسیلہ پکڑا یعنی کسی عمل سے قرب  
امی تقرب إليه بعمل.  
حاصل کیا۔

اور امام قرطبی نے اپنی تفسیر ص ۲۱۵۶، طبعۃ الشعب) میں کہا۔

فرمان خداوندی ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا  
اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ  
اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور  
اس کی طرف وسیلہ ڈھونڈو۔

یہاں وسیلہ بمعنی قربت ہے۔ ابو وائل، حسن، مجاہد، قتادہ، عطاء، سدی، ابن زید،  
اور عبد اللہ بن کثیر سے بھی منقول ہے اور یہ فعلیۃ کے وزن پر ہے اور قربت



کے معنی میں ہے جیسے تو سَلِّتْ اِلَيْهِ کا معنی تَقَرَّبْتُ اِلَيْهِ غنہ کرنے کا۔  
 اِنَّ الرَّجَالَ لَهٗوَ اِلَيْكَ وَسِيْلَةٌ اَنْ يَّاْخُذُوْكَ تَحْتٰى وَتُخَضِّى  
 ”تیرا سُرْمے لیں اور سندر روپ ہونا اس امر کا سبب ہے کہ لوگ تیرے قرب  
 کے لیے لے تاب ہیں“

اذا غفلوا واشتروا عدنا الموصلنا وعداد التضافي بيننا والوسائل  
 ”جوہنی چغل خوروں نے غفلت کی تو ہم باہمی ملاپ کے لیے تیار ہو گئے  
 اور عاقلی محبت اور قربتیں ہمارا مقدر ٹھہریں۔“

کہا گیا ہے کہ سَلَّتْ اَسْأَلَ بھی اس سے مشتق ہے یعنی طلبت اور یہ  
معنی جانبین سے برابر پایا جاتا ہے۔ یعنی ہر ایک اپنے دوسرے سے ملنے کی طلب کرتا  
ہے۔ لہذا اصل طلب ہے اور وسیلہ ایک ایسی قربت کا نام ہے جس کے ساتھ  
کچھ طلب کرنا مناسب ہو اور وسیلہ بمعنی قربت ایک ایسا مسئلہ ہے جس میں مفسرین  
کا کوئی اختلاف نہیں جیسا کہ علامہ ابن کثیر نے اپنی تفسیر (۱/۳۷۷) میں اس کی  
لبوں وضاحت کی۔

الوسیلتہ ہی مایتوصل بہا الی  
تخصیل المطلوب۔

وسیلہ وہ ہے جس کے ساتھ حصول  
مطلوب تک رسائی ہو۔

لیکن بعض نے وسیلہ کی جو تعریف کی ہے کہ وسیلہ بندے اور رب کے درمیان واسطہ پکڑنے کا نام ہے۔ یہ محض غلط ہے۔ کیونکہ توسل کو اس سے کوئی علاقہ نہیں اور توسل کسی سے دعا نہیں کرتا۔ سوائے اللہ وحدہ لا شریک کے اور اللہ تعالیٰ ہی معطی مانع مانع اور ضار ہے۔ بلکہ وسیلہ ایک قرینیت کا نام ہے جس کے سبب اپنی دعا کی قبولیت کی امید ہو اور دعا میں قرب یا اتفاق جاتر ہے۔

اور وسیلہ، مرتبہ اور درجہ کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ مشہور صحیح حدیث میں ہے۔

سَلِّ اللَّهُ إِلَى الْوَسِيلَةِ      اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو۔  
 یہاں وسیلہ بمعنی مرتبہ اور درجہ ہے لیکن یہاں بحث صرف پہلے معنی سے  
 متعلق ہے یعنی ”الوسيلة بمعنى القرينة“  
 تو تسل کی دو قسمیں ہیں۔

جس پر سب کا اتفاق ہے جس کے درپے نہ ہونا ہی درست ہے کیونکہ اس سے نکرار اور تحصیل حاصل لازم آئے گا۔

۲۔ جس میں اختلاف ہے اور وہ نبی، ولی، اسی، مرتبہ، حرمت یا کسی ذات وغیرہ کے ساتھ سوال کرنا ہے۔

حالانکہ اسلاف کے اقوال پر نظر رکھنے والا نہیں جانتا کہ کسی نے اس نوع کی حرمت کا فتویٰ دیا ہو یا اسے بدعت و ضلالت کہا ہو یا اس میں تشدد کیا ہو اور اس کو عقائد کا موضوع بنایا ہو۔

یہ فتنہ سنانویں صدی ہجری سے شروع ہوا اور شدت اختیار کرتا گیا جبکہ اسلاف سے اسی قسم کا توہم منقول و معروف ہے۔

ابن تیمیہ اور توسل ابن تیمیہ نے التوسل والوسیلة ص ۹۸ میں کہا

یہ دعا (جس میں توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے) اور اس کی مثل مروی ہے کہ اس کے ساتھ اسلاف دعا کیا کرتے اور امام احمد بن حنبل سے



حنبل فی منسلک المروزی  
التوسل بالنبی صلی اللہ علیہ  
وسلو فی الدعا۔  
بھی منسک المروزی میں نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کے ساتھ دعا میں وسیلہ  
پکڑنا منقول ہے۔  
اسی طرح مذکور کتاب کے صفحہ ۵۵ پر بھی ہے اور صفحہ ۶ پر اس نے  
یوں نقل کیا ہے۔

والسؤال به (ای بالمخلوق)  
فهلذا يجوز طائفة من الناس  
ونقل فی ذلک آثار عن بعض  
السلف وهو موجود فی دعا کثیر  
من الناس  
مخلوق کے واسطے سے سوال کرنا لوگوں  
کے ایک گروہ نے جائز ٹھہرایا ہے اور  
اس مسئلہ میں بعض اسلاف کے آثار  
بھی منقول ہیں جو کہ بے شمار لوگوں کی  
دعا میں موجود ہے۔

اور ایک حدیث بھی ذکر کی جس میں توسل بالنبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا  
ثبوت ہے۔ الفاظ یوں ہیں۔

اللَّهُمَّ إِنِّي أَتُوجِّهُ إِلَيْكَ  
بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا  
يَا مُحَمَّدُ إِنِّي أَتُوجِّهُ بِكَ إِلَى  
رَبِّكَ وَرَبِّي بِرَحْمَتِي مِمَّا بِي  
اے اللہ! میں تیری طرف تیرے رحمت  
والے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلے  
سے متوجہ ہونا ہوں۔ یا محمد صلی اللہ  
علیہ وسلم! بے شک میں تمہارے وسیلے  
سے آپ کے اور اپنے رب کی طرف  
متوجہ ہوا ہوں تاکہ وہ میرے حال پر  
رحم فرمائے۔

ابن تیمیہ نے کہا کہ :-  
ایسی دعائیں اسلاف سے مروی ہیں اور امام احمد بن حنبل سے منسک  
المروزی میں یہی منقول ہے یعنی دعا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پکڑنا۔

اور یہی امام احمد بن حنبل کی عبارت ہے جو انہوں نے منسک المروزی  
میں بیان کی یعنی :-

وسل اللہ حاجتک متوسلًا  
الہ بنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم تقض  
من اللہ عز وجل  
اللہ کی بارگاہ میں اس کے نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کا وسیلہ پیش کرتے ہوئے اپنی  
حاجت طلب کر تو بارگاہ صمدیت سے  
تیری حاجت پوری ہو جائے گی۔

اسی طرح اس کو ابن تیمیہ نے الرد علی الاخوان ص ۶۸ میں ذکر کیا۔  
مفتی محمد رفیع رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ وسیلہ پکڑنا تمام اندازہ  
میں انتہائی قابل اعتماد مسئلہ ہے جس پر اکابر علماء کے شواہد کے علاوہ تفسیر و  
حدیث کی کتب جصاص، دلائل النبوة اور فقہ بے شمار ایسے دلائل سے بھری پوری  
اہم اس کی حرمت کے لیے مانع اور قاطع کی حیثیت سے ہیں۔

ابن تیمیہ نے اپنی تصنیفات میں توسل کی دوسری  
ابن تیمیہ کا ذکر کیوں؟ قسم کے بابے اکثر بحث کرتے ہوئے اس کے  
مذہب کی تردید ہے اور پیروکاروں نے اس کی تعلیل کی اور متضاد کلام تردید کا  
کلام منہاج دیا ہے۔

ابن تیمیہ کا کلام بمع تردید ذکر کرنا بھی نہایت مفید ہے اور فقط ابن  
تیمیہ کے کلام پر ہی میرا اقتدار کرنا بھی بہت بہتر ہے اس لیے کہ جو اس کے  
کلام میں موجود ہو وہ اس سلسلے میں مواد تلاش کرنے میں اس سے زیادہ سیر  
کامیاب نہیں ہو سکتا۔

ابن تیمیہ نے انبیاء، ملائکہ اور صالحین کے ساتھ توسل کے منع پر ہمیشہ  
دعا دیا اور کہا کہ توسل حقیقت میں توسل بالدعا ہی ہے اور دعا بھی صرف



زندہ کی۔ اس مسئلہ کو اس نے اپنی کتاب "التوسل والوسيلة" کے کئی مقامات پر ذکر کیا ہے۔ (ص ۱۶۹)

۱۔ ابن تیمیہ نے "التوسل والوسيلة" کے باب "ابن تیمیہ کا استدلال" (ص ۶۵) پر پہلا اعتراض یوں وارد کیا :

السؤال به (أي بالخلق) فهذا يجوز طائفة من الناس لكن ماروى عن النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك كله ضعيف بل موضوع، وليس عنه حديث ثابت قد يظن أن له فيه حجة إلا حديث الإجماع لا حجة له وقائه صح في أنه انما توسل بدعاء النبي صلى الله عليه وسلم وشفاعته وهو طلب من النبي صلى الله عليه وسلم الدعاء وقد أقصره النبي صلى الله عليه وسلم وسأله أن يقول اللهم شفعه في ولله الحمد الله عليه بصورة لما دعاه النبي صلى الله عليه وسلم وكان ذلك مما يحد من آيات النبي صلى الله عليه وسلم ولو

مخلوق کے ساتھ سوال کرنے کو علماء کی ایک جماعت نے جائز ٹھہرایا ہے لیکن جو بھی اس بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے وہ سب ضعیف بلکہ موضوع ہے اور اس بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں خیال کیا جاتا ہے کہ ان کے پاس کوئی حجت ہوگی لیکن نابینا والی حدیث کے علاوہ کوئی حجت نہیں مگر یہ بھی ان کی دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ وہ تو اس مسئلے میں صریح ہے کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا اور شفاعت کے ساتھ وسیلہ پکڑ جس کا مفہوم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کی گزارش کرنا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو یوں کہنے کا حکم صادر فرمایا۔ اے اللہ! آپ کی سفارش میرے حق میں قبول فرما اسی لیے اللہ نے اس کی بیانی لوٹا دی۔

ابن تیمیہ من العیانی الذین لا یصلونہم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالوسيلة۔

جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لیے دعا کی اور یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت میں سے ایک ہے اگر اس کے علاوہ دوسرے ناپہنچے ایسے ہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پکڑیں جن کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم دعا نہ فرمائیں تو ان کا حال ایسا نہیں ہوگا (یعنی ان کی بیانی نہیں لوٹائی جائے گی)۔

گزشتہ بحث ہے کہ ابن تیمیہ کا یہ کہنا "كله ضعيف بل موضوع وليس عنه حديث ثابت قد يظن أن له فيه حجة إلا حديث الإجماع لا حجة له وقائه صح في أنه انما توسل بدعاء النبي صلى الله عليه وسلم وشفاعته وهو طلب من النبي صلى الله عليه وسلم الدعاء وقد أقصره النبي صلى الله عليه وسلم وسأله أن يقول اللهم شفعه في ولله الحمد الله عليه بصورة لما دعاه النبي صلى الله عليه وسلم وكان ذلك مما يحد من آيات النبي صلى الله عليه وسلم ولو"

ابن تیمیہ کا یہ کہنا: "إلا حديث الإجماع لا حجة له وقائه صح في أنه انما توسل بدعاء النبي صلى الله عليه وسلم وشفاعته وهو طلب من النبي صلى الله عليه وسلم الدعاء وقد أقصره النبي صلى الله عليه وسلم وسأله أن يقول اللهم شفعه في ولله الحمد الله عليه بصورة لما دعاه النبي صلى الله عليه وسلم وكان ذلك مما يحد من آيات النبي صلى الله عليه وسلم ولو"

ابن تیمیہ کا یہ کہنا: "إلا حديث الإجماع لا حجة له وقائه صح في أنه انما توسل بدعاء النبي صلى الله عليه وسلم وشفاعته وهو طلب من النبي صلى الله عليه وسلم الدعاء وقد أقصره النبي صلى الله عليه وسلم وسأله أن يقول اللهم شفعه في ولله الحمد الله عليه بصورة لما دعاه النبي صلى الله عليه وسلم وكان ذلك مما يحد من آيات النبي صلى الله عليه وسلم ولو"



ہم کہتے ہیں کہ ابن تیمیہ کی تحقیق یہ ہے کہ نابینا کا توسل نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دعا کے ساتھ ہے۔ حالانکہ یہ کلام محل نظر ہے کیوں کہ نابینا کے توسل والی حدیث کی تحقیق کرنے والا مندرجہ ذیل امور پاسنگاہ ۱۔ نابینا نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا اور عرض کی "اُدع اللہ لی ان یعافینی" میرے لیے دعا کریں۔ اللہ مجھے عافیت بخشے تو نابینا نے دعا کے لیے التماس کی۔

۲۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے یوں کہا: ان شئت اُفترت وھو خیر و ان شئت دعوت۔ اگر تو چاہے تو میں اسے مؤخر کر دوں اور یہی بہتر ہے۔ اگر تو چاہے تو میں دعا کرتا ہوں۔

گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے اختیار دیا اور ساتھ ہی بیان بھی کر دیا کہ صبر افضل ہے۔

۳۔ نابینا نے شدید حاجت کی بناء پر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دعا ہی گزارش کی۔

۴۔ اس کے اصرار پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے وضو کرنے کا حکم فرمایا تو اس نے اچھی طرح وضو کیا اور دو رکعتیں ادا کیں۔

۵۔ نابینا نے اس پر مزید یہ دعا کی۔  
اللَّهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ وَ اَتُوْجِّہُ  
اِلَیْکَ بِنَبِیْکَ مُحَمَّدٍ نَبِیِّ الرَّحْمَۃِ  
یا مُحَمَّد اِنِّیْ تُوْجِّہْتْ بِکَ  
اِلٰی رَبِّیْ فِیْ حَاجَتِیْ فَتَقْضِ لِیْ  
اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں  
اور تیرے رحمت والے نبی محمد صلی  
علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ تیری طرف  
متوجہ ہوتا ہوں یا محمد صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم بیشک میں تمہارے ساتھ

اپنی حاجت میں اپنے رب کی طرف  
متوجہ ہوا ہوں پس میری حاجت پوری  
کی جائے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ دعا مانگی جس طرح نابینا نے احیث کے  
ساتھ تھے میں عرض کی اور نابینے نے یہ دعا مانگی جس طرح اس کو نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم نے تعلیم دی۔

۶۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو جو دعا تعلیم دی وہ توسل بالنبی صلی اللہ  
علیہ وسلم ہے اور یہ توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسی نص ہے جو کسی قسم کی  
اول کا احتمال نہیں رکھتی اور نہ کسی طرح یہ توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف  
اول کی حامل ہو سکتی ہے جبکہ اس میں "اَتُوْجِّہُ اِلَیْکَ بِنَبِیْکَ" اور "اِنِّیْ  
اَتُوْجِّہُ اِلَیْکَ" کی واضح عبارات موجود ہیں۔

اور یہ اب بھی اس کے علاوہ کوئی رائے رکھتا ہے تو حدیث پاک کا سمجھنا  
مستطاب ہے۔

شیخ البانی نے بھی ابن تیمیہ کے کلام پر فخر کرتے ہوئے (التوسل  
۱) میں اس مسئلہ کی یوں تردید کی۔

اس سارے واقعہ کا محل و محور توسل  
بالدعا ہی ہے جو کہ ظاہر ہے اس میں  
ایسی کوئی چیز مذکور نہیں جو ان کے خیال  
کی حامی ہو۔

ہماری گزارش ہے کہ یہ حدیث کے پہلے حصے کا مفہوم ہے اور بقیہ حصہ  
معارف کی کو جابل بناتا ہے ایسا کیوں نہ ہو جبکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم



نے خود اس شخص کو جو دعا تعلیم فرمائی اس میں تو تسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
ہاں یہ بات قابل تسلیم ہے کہ اس واقعہ کا دار و مدار دعا پر ہے لیکن اس  
مقام پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ کون سے الفاظ ہیں جن سے نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم نے دعا مانگی اور وہ دعا کونسی ہے جو آپ نے اس نابینا آدمی کو  
تعلیم فرمائی۔

کوئی بھی انصاف پسند اس کے علاوہ جواب گھر طے کی حجرات نہیں کر  
سکتا کہ یقیناً یہ وہی دعا ہے جس میں تو تسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نص  
موجود ہے۔ نابینا آدمی نے بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر مطلق دعا طلب  
کی کہ اس کی بصارت لوٹ آئے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس  
کو دعا کی تعلیم فرمائی اور حکم صادر فرمایا کہ یہ دعا مانگ جس میں تو تسل بالنبی ہے  
(صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم) لہذا مطلوب ثابت ہے۔

۷۔ پھر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُسے یوں عرض کرنے کو کہا :-  
اللَّهُمَّ شَفِّعْنِي فِي وَشَفِّعْنِي  
میں اور میری دعا بھی میرے حق میں  
قبول فرما۔

سوال یہ ہے کہ وہ کونسی دعا ہے جس کی قبولیت کا مطالبہ کیا جا رہا ہے  
اس میں کوئی شک نہیں کہ شخص کے ذہن میں بدیہی طور پر یہی جواب  
دار دہوتا ہے کہ یہ وہی مذکورہ دعا ہے جس میں تو تسل بالنبی صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم ہے اور یقیناً یہ جواب اب یہ عمیق نظر کا محتاج ہے اور نہ ہی مزید  
سوج و بچار کا۔ اور یہ مسئلہ دن کے سورج کی طرح روشن ہے اور یوں کہنا  
بھی صحیح ہوگا کہ شفاعت کی قبولیت کا سوال کرنا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

اللہ کے ساتھ تو تسل پر بھی دلیل ہے اور آپ کی دعا کے ساتھ تو تسل پر بھی  
اور یہی حدیث پاک کے مفہوم کا مدعا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب  
۸۔ نابینا کی بینائی واپس آنے کا سبب فقط تو تسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ہے اور یہی ان ائمہ حفاظ نے مفہوم لیا جنہوں نے اس حدیث کو اپنی تصنیفات  
میں نقل کیا اور ذکر حدیث کے ساتھ واضح کیا کہ یہ بھی ان دعاؤں میں سے  
ہے جو حاجات کے وقت مانگی جاتی ہیں۔ امام بیہقی نے ”دلائل النبوة“  
(۱۶۶/۸) باب ”ما جاء في تعليمه الضري ما كان فيه شفاؤه حين  
له سبب ما ظهر في ذلك من آثار النبوة“ میں نقل کیا۔

مانگہ یہ مخفی نہیں کہ سید دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس اندھے کو  
وہی دعا سکھائی جس میں تو تسل بالذات ہے جس پر بیہقی کی عبارت انتہائی واضح  
ہے اور امام بیہقی ایک مجتہد اور حافظ ہیں۔

۹۔ اسی طرح اس کو امام نسائی نے ذکر کیا اور ابن السنی نے عمل الیوم واللیلہ  
میں امام ترمذی نے الدعوات میں امام طبرانی نے الدعاء میں امام حاکم نے  
المستدرک میں، منذری نے الترغیب والترہیب میں اور حافظ بیہقی نے  
معجم الزوائد میں ”صلوة الحاجة ودعاؤها“ کے تحت ذکر کیا اور امام  
ترمذی نے الاذکار میں اس طرح ذکر کیا کہ یہ بھی ان اذکار میں سے ایک ہے  
جو حاجات کے پیش آنے پر کہنے جاتے ہیں اور محدث ابن ہزری نے  
المسند میں ص ۱۶۱ پر باب ”صلوة الضر والحاجة“ کے تحت  
اس کو ذکر کیا۔

علامہ قاضی شوکانی ”تحفة الذاکرین“ میں ص ۱۶۲ پر کہتے ہیں  
وہی حدیث الحدیث دلیل علی اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ



جواز التوسل برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی اللہ عز و جل مع اعتقاد ان الفاعل هو اللہ سبحانہ وتعالیٰ دائرۃ المعطى المانع ما شاء اللہ کان وما لو يشاء لو یکن۔

علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ عز و جل کی بارگاہ میں بطور وسیلہ پیش کرنے کے جواز پر دلیل ہے جبکہ اعتقاد یہ ہو کہ فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے اور وہی معطی اور مانع ہے جو وہ چاہے ہوتا ہے اور جو نہ چاہے نہیں ہوتا۔

جن حفاظ کبار نے یہ کہا کہ حدیث شریف اپنے عموم پر ہے اور اس دعا کا استعمال عام ہے جس میں توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ ان سب کو بیان کو خاص طوالت کا سبب ہے۔

۹۔ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہما جو کہ اس حدیث کے راوی بھی ہیں انہوں نے اس سے عموم اخذ کیا تبھی تو آپ نے اس شخص کو جو حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ تک رسائی چاہتا تھا اس دعا کی طرف متوجہ کیا جو حدیث پاک میں مذکور ہوئی جس میں توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے اس کی سند بالکل صحیح ہے جس کا مفصل بیان ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور حلیل القدر صحابی حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے حدیث پاک کو سمجھنے کا حق ادا کر دیا۔

۱۰۔ ابن ابی غلیثمہ نے ثقہ حافظ حماد بن سلمہ کے طریق سے اس حدیث کی روایت کی اور اس میں "فان کانت حاجة فاعل مثل ذالک" کا جوازا ہے وہ صحیح اور مقبول ہے اس لیے کہ یہ اضافہ ایک ثقہ حافظ کا ہے۔ اصول حدیث میں یہی افتاء مسلمہ ہے۔ لہذا یہ روایت عموم پر

الالت کرتی ہے نیز ظاہری حیات میں اور وصال شریف کے بعد قیامت تک حدیث پر عمل کرنے کی متقاضی ہے۔ پھر ابن تیمیہ نے کہا: "اگر کوئی اور نابینا شخص اسی طرح وسیلہ پکڑے جس کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دعا نہ کی ہو تو اس کا حال ایسا نہیں ہوگا۔" ابن تیمیہ نے جو دوسرے مقام پر کہا:

و کذلک لو کان اعمی توسل بہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یدع لہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ ذلک الاعمی لکان عیان الصحابة او بعضهم يفعلون مثل ما فعل الاعمی بعد ولہ عن هذا الی هذا دلیل علی ان المشروع ما سألوه دون ما ترکوه۔

"اس نابینا کی بجائے اگر کسی اور نابینا کے لیے یوں وسیلہ جائز ہوتا جس کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا نہ کی ہو تو نابینے صحابہ ضرور ایسا کرتے یا بعض صحابہ نے ایسا کیا بھی ہو گا تو ان کا اس طرف رجوع کرنا فقط ان کے سوال کے جواز پر دلیل ہے نہ کہ اس سے زیادہ کسی امر پر جسے انہوں نے ترک کیا۔"

ہم کہتے ہیں کہ اس کا جواب نہایت آسان ہے اور ہم اس کا حق ادا کریں گے تاکہ اس اعتراض کا قلع قمع ہو جائے لیکن میں نے ایک گروہ کو ایسا کرتے دیکھا ہے کہ انہوں نے اسی اعتراض کو لیا اور اپنی اپنی طرف منسوب کیا۔ حق بات تو ہے کہ اس اعتراض کو ذکر ہی نہ کیا جائے کیونکہ اس کا فاسد ہونا ظاہر ہے یا اس کو معترض کی نسبت سے بیان کیا جائے تو اس نسبت سے ہم بیان کئے ہی دیتے ہیں تاکہ معترض بھی بے نقاب ہو جائے انہوں نے اس اعتراض کو اپنی طرف منسوب کیا۔ ان میں سے ایک شیخ آلبانی



ہے جس نے "التوسل" (صلۃ ۷۶) میں کہا

"اگر نابینا کی شفا کا راز اسی میں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر و منزلت اور صداقت کے ساتھ وسیلہ پکڑا جیسا کہ عام متاخرین نے سمجھا ہے تو ضروری بات ہے کہ اس کے علاوہ دوسرے نابینے جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ کے ساتھ وسیلہ پکڑا ہو انکو بھی شفا حاصل ہو اور ہو سکتا ہے کہ انہوں نے اس کے ساتھ کبھی بھی جمع انبیاء و مرسلین، تمام اولیاء، شہداء اور صالحین کے مرتبے کا بھی وسیلہ پکڑا ہو بلکہ ہر وہ مخلوق جس کو بارگاہ ایزدی سے کوئی مقام ملا ہو مثلاً ملئیکہ، انسان اور جن، ان کے مقام کا بھی وسیلہ پکڑا ہو۔ لیکن ہمیں گمان کی حد تک بھی معلوم نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال سے لے کر آج تک اس عرصہ و راز میں کوئی اس طرح مراد حاصل ہوئی ہو۔"

اسی اعتراض کو "التوصل إلى حقيقة التوسل" کے ص ۳۳۳ اور "ہذہ مغایمنا" ص ۳۷ پر بھی ذکر کیا گیا۔

اس اعتراض کا جواب درج ذیل ہے۔

۱۔ دعا کے صحیح ہونے کے لیے دعا کی قبولیت شرط نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے :-

أَدْعُوْنِي اسْتَجِبْ لَكُمْ  
تم مجھ سے دعا کرو، میں تمہاری دعا قبول کروں گا۔

اور ہم نے کئی مسلمانوں کو دیکھا ہے کہ وہ دعا کرتے ہیں لیکن قبول نہیں ہوتی۔ لہذا یہ اعتراض تو ہر قسم کی دعا پر وارد ہوتا ہے۔ پس اس اعتراض پر غور کرو اور دیکھو کہ معترض کو کہاں فرار ہے؟

۲۔ اس اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ نابینے صحابہ وغیرہم نے وسیلہ نہیں پکڑا اور یہ فقط احتمال ہے جس کی تائید میں کوئی دلیل نہیں حالانکہ اس سے کوئی اور مضبوط ترین احتمالات درج ذیل ہیں۔

- ۱۔ انہوں نے وسیلہ پکڑا اور ان کی دعا قبول ہوئی۔
- ۲۔ انہوں نے اس کو ترک کیا تاکہ اجر و ثواب میں اضافہ ہو۔
- ۳۔ انہوں نے وسیلہ پکڑا اور ان کی دعا کا اجر آخرت کے لیے ذخیرہ کیا گیا۔

۴۔ انہوں نے جلدی کی اور ان کی دعا قبول نہ ہوئی۔  
کیا خوب فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے :-

استجاب لأحدكم ما سأل  
جو بھی جلدی کرتا ہے اس کی دعا قبول نہیں ہوتی۔ پھر کہتا ہے کہ میں نے دعا کی تھی لیکن قبول نہیں ہوئی۔  
(رواہ البخاری و مسلم وغیرہما)

اور کتنے دعا کرنے والے ایسے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے اسماء اور صفات کے واسطے سے دعا کرتے ہیں۔ لیکن ان کی دعا بھی قبول نہیں ہوتی اور یہ اشکال تو ہر مقام پر وارد ہوگا یعنی ہم نے اللہ تعالیٰ کے اسماء اور صفات کو اس کے واسطے سے دعا کی اور یہ دعا بھی قبول نہیں ہوتی۔ لیکن یہ گفتگو تو معتز ضنین پر اتمام حجت کے لیے اور ان کے اعتراض کو رد کرنا تھا اور یہ بات پارہ بیثبوت کو پہنچی کہ دعا اور اجابت (قبولیت) میں تلازم نہیں یعنی یہ ضروری نہیں کہ دعا قبول ہوتی ہے جو قبول ہو اور جو قبول ہوتی ہے وہ دعا ہے۔ (واللہ اعلم)



علاوہ ازیں شیخ البانی کا یہ کہنا: "لا تعلم ولا تظن أحداً..." انتہائی شریکدہی ہے اور حقیقت کی نفی پر شہادت ہے جس سے کوئی بھی صاحب عقل آدمی دھوکا نہیں کھا سکتا۔

### مفید خلاصہ کلام

توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حدیث کی واضح دلالت کے بعد یہ بات آپ پر روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ مخالفت محض کھڑی کے گھر کی طرح بے بنیاد دیواریں کھڑی کرنے کے درپے ہے جن کا دلائل کی دنیا سے کوئی واسطہ نہیں اور یہ یقینی بات ہے کہ مخالفین کے پاس اپنے موقف کے ثبوت میں کوئی وزنی دلیل نہیں جس کے سہارے وہ سرخروئی کا دعویٰ کر سکیں علاوہ ازیں جو مخالفت بھی دلیل سے رہنمائی حاصل کرتا ہے وہ اس جواز توسل کے اعتراف پر مجبور ہو جاتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ مافی الضمیر کی وجہ سے طرح طرح کے شبہات پیدا کرتا رہے۔ دیکھیں شیخ البانی نے "التوسل" (صفحہ ۷۷) میں کہا:

"حدیث پاک کی روشنی میں میرا موقف یہ ہے کہ اگر یہ صحیح ہو کہ نابینا نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات کا وسیلہ پکڑا تو یہ حکم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ ہی خاص ہوگا، آپ کے علاوہ کوئی نبی ولی اس حکم میں شریک نہیں ہوگا اور آپ کے ساتھ دوسرے انبیاء و اولیاء کے الحاق کو نظر صحیح قبول نہیں کر سکتی کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان سب کے سردار اور افضل ہیں اور ممکن ہے کہ یہ بھی ان خصوصیات میں سے ایک ہو جو اللہ تعالیٰ نے آپ کے لیے خاص فرمائی ہیں اور اس کے ساتھ سب پر آپ کی فضیلت کو واضح کیا ہو

کتاب وسنت میں کئی ایسی مثالیں ہیں جن کی آپ کے ساتھ تخصیص ہے اور آپ کی دیگر اہلیات پر نہ رہی ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ خصوصیات میں اس کو مخالفت نہیں ہوتی۔ لہذا جو شخص اعتقاد رکھتا ہے کہ نابینا کا توسل آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات کے ساتھ تھا تو اس پر لازم ہے کہ اس کو یہاں تک ہی محدود رکھے اور اس پر کسی طرح کا کوئی اضافہ نہ کرے جیسا کہ امام احمد اور شیخ العزیز رحمہما اللہ تعالیٰ سے منقول ہے اور یہی حق بات ہے جس کا تقاضا یہ وہ علمی بحث کرنی ہے جو انصاف کے ساتھ ہو۔

انہیں یہ ہے خدا را یہ وضاحت کر دے کہ اسے تمام تر خیالات کی بنیاد کیا ہے اور واضح دلیل کو چھوڑ کر محض تقلید کو ترجیح کیوں دی جائے؟ بیشک الہامی کی مہارت تو یہاں واضح ہے لیکن فقط حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے ساتھ توسل کا حصر کرنا کیونکر صحیح ہے جبکہ اس پر کوئی دلیل نہیں مل سکتی بلکہ مختص ہے اور خصوصیت کبھی دلیل کے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی اور حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جائز قرار دیا ہے حالانکہ ان سے توسل بالغیر کی بھی ممانعت منقول نہیں اور اس نے ممانعت کو آپ کی طرف منسوب کیا گویا اس نے آپ پر بڑی بڑی افتراء باندھا غور طلب یہ امر ہے کہ مخالفہ (جو حضرت امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے پیروکار ہیں) وہ یقیناً اپنے امام کے بارے میں زیادہ جانتے ہیں گے۔ لیکن ان میں سے کسی نے بھی ایسے حصر کا دعویٰ نہیں کیا جو البانی نے کیا اور اس حوالہ کیلئے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

ابن قیم المکبلی نے "الفروع" جلد ۱/۵۹۵ میں بیان فرمایا:۔  
 توسل بالتوسل بصالح وقیل کسی برگزیدہ آدمی کا وسیلہ پکڑنا جائز



یستحب قال أحمد فی منسکہ الذی کتبہ للمروزی <sup>۱</sup> ۱  
یتوسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فی دعائہ، وجزم بہ فی  
المستوعب وغیرہ۔

۲۔ پھر ابن تیمیہ نے کہا کہ امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ  
کی استسقاء میں دعا جو مہاجرین و انصار میں مشہور ہے وہ یہ ہے۔

اللَّهُمَّ إِنَّا كُنَّا إِذَا أَجَدْنَا  
نَتَوَسَّلُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا، وَإِنَّا  
نَتَوَسَّلُ إِلَيْكَ بِعَمِّ بَنِيْنَا  
اے اللہ جب ہم قحط سالی کا شکار ہوتے  
تو تیری بارگاہ میں اپنے نبی کا وسیلہ  
پیش کرتے تو ہمیں سیراب کر دیتا تھا  
اب ہم تیری بارگاہ میں اپنے نبی کے چچا  
کا وسیلہ پیش کرتے ہیں۔

امیر المؤمنین کا یہ عمل اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ  
علیہم کے نزدیک جو توسل جائز ہے وہ دعا اور شفاعت کے ساتھ سوال کرنا  
ہے نہ کہ ذات کے ساتھ سوال کرنا۔ کیونکہ اگر یہ جائز ہوتا تو حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ اور دیگر مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کے ساتھ سوال کرنے کو ترک کر کے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ سوال  
نہ کرتے۔ "التوسل والوسیلہ صفحہ ۶۶)

اور ابن تیمیہ دوسرے مقام پر کہتا ہے کہ صحیح میں ابن عمر اور انس  
وغیرہما رضی اللہ عنہم سے یہ نو ثابت ہے کہ وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کی دعا اور استسقاء کے ساتھ وسیلہ پکڑتے لیکن یہ کسی سے بھی منقول نہیں کہ  
مشور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات مبارکہ میں کسی نے مخلوق کے وسیلے سے  
اللہ تعالیٰ سے سوال کیا ہو، نہ آپ سے نہ آپ کے علاوہ کسی سے، نہ ہی استسقاء  
میں اور نہ ہی کسی اور موقع پر اور تا بینا والی حدیث کے بارے میں ہم مضامین  
کے دیتے ہیں کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ سوال کرنا صحابہ کے  
نزدیک معروف ہوتا تو وہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضرور کہتے کہ نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ سوال اور توسل حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے  
ساتھ سوال اور توسل سے کہیں افضل ہے۔ لہذا ہم اس مشروع امر کو ترک  
نہیں کریں گے جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات مبارکہ میں کہتے  
ہے ہیں اور وہ مشروع امر مخلوق میں سب سے افضل کے ساتھ توسل ہے  
چہ جائیکہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی قریبی رشتہ کا وسیلہ پکڑیں یہ تو  
سنت مشروعہ کو ترک کرنے اور ایک افضل امر سے عدول کرنے کے مترادف  
ہے اور دو سبیلوں میں سے کمزور کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے سوال کرنا باوجود اس  
کے کہ اعلیٰ پر قدرت بھی ہو کیونکہ صحیح ہے؟ حالانکہ ہم عام الزامادہ (ہلاکت کا  
سال) میں انتہائی مجبور بھی تھے یہ وہ سال ہے قحط سالی میں جس کی مثال  
بیان کی جاتی ہے اور جنہوں نے یہ سوال کیا وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تھے جن کی  
طرف حضرت معاویہ نے بھی صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں یوں  
کہا یا کہ انہوں نے حضرت زید بن اسود الجریفی کے ساتھ وسیلہ پکڑا جیسا کہ  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ وسیلہ  
پکڑا تھا۔ (صفحہ ۶۷)

ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتے ہیں کہ



ابن تیمیہ کے کلام کو بغور پڑھنے والا بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ وہ توسل بالذوات کی مطلقاً نفی کرتا ہے کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد آپ کے ساتھ توسل کو ترک کر دیا اس لیے کہ توسل فقط دعا پر مقصود ہے اور وصال کے بعد آپ کی دعا ناممکن ہے۔ اگر بعد از وصال بھی آپ کی ذات کے ساتھ توسل ممکن ہوتا تو صحابہ کرام بھی اس کو ترک نہ کرتے۔

اس انتراض کا جواب مندرجہ ذیل نقاط سے قارئین کی نظر کیا جاتا ہے۔  
۱۔ مقترض کی غرض و غایت یہ ہے کہ شدت حاجت کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ توسل کو چھوڑا گیا یعنی ترک کیا گیا گزارش یہ ہے کہ کسی امر کا محض ترک، تحریم یا کراہت پر دلالت نہیں کرتا بلکہ ترک سے تو متروک کے جواز کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ چہ جائیکہ تحریم یا کراہت اخذ کی جائے۔ تحریم یا کراہت کسی دوسری دلیل کی محتاج ہوتی ہے جو ممانعت کا فائدہ دے اور مناسب یہ ہے کہ خاموشی اختیار کرنے والے کی طرف قول منسوب نہ کیا جائے اور ہمارے شیخ محقق دوران علامہ عبداللہ بن الصدیق النعمانی رحمہ اللہ تعالیٰ و نور قدہ نے اپنے رسالہ "حسن التفہیم والدراک لمسألة التروک" میں مسئلہ ترک کے تمام پہلوؤں کا ہر زاویے سے جائزہ لیا ہے۔

۲۔ اگر ترک تحریم پر ہی دلالت کرتا ہے تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس توسل کو بھی ترک کیا جس کی جلالت اور فضیلت پر سب کا اتفاق ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنہ اور صفات مبارکہ کے ساتھ توسل ہے۔ حالانکہ وہ شدت

۱۔ اس رسالہ کا ترجمہ "مسئلہ ترک" کے نام سے ہند نے کیا جو شائع ہو چکا ہے مفتی محمد خاں قادری

نقط کی وجہ سے انتہائی مجبور بھی تھے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے استسنا سے معلوم ہے۔

۳۔ حضرت سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا یہ عرض کرنا "یا تانا توسل الیک بعد نبیّا" توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حقیقت سے خالی نہیں ہو سکتا اور سیدنا حضرت عباس رضی اللہ عنہ اپنی دعائیں یوں عرض کرتے تھے  
وقد توجه القوم لی (اے اللہ) یہ قوم تیری بارگاہ عالیہ الیک لہم کاتی من نبیّک میں میرے واسطے سے اس لیے متوجہ ہوئی ہے کہ مجھے تیرے پیارے نبی کے ساتھ نسبت کی وجہ سے عز و شرف حاصل ہے۔

اسی لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے "بسم نبیک" کہا اور بالعباس نہ کہا اور پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے زیادہ مناسب یہ تھا کہ اس سخت ضرورت کے وقت اس کا وسیلہ پکڑتے جو صحابہ میں سے حضرت عباس سے بھی افضل ہو اور ایسے کئی حضرات موجود تھے۔ لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا "واتخذہ وسیلۃً الی اللہ" یعنی (اللہ کی بارگاہ میں انہی کو وسیلہ پکڑو) اور آپ نے توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عدول نہیں کیا بلکہ آپ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو وسیلہ پکڑنے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رشتا مندی اور اقتدا کو پیش نظر رکھا ہے۔ اس لیے کہ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چچا کی عزت و تکریم ہے اور ان کا وسیلہ پکڑنا محض نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قربت کی بناء پر ہے۔ پھر اس کے ساتھ ساتھ ان کی دعا کی قبولیت کی امید بھی ہے۔



حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ (الفتح ۲/۴۷) میں فرماتے ہیں

و يستفاد من قصة العباس  
استحباب الاستشفاع باهل  
الخير والصلاح واهل  
بيت النبوة، وفيه فضل  
العباس وفضل عمر  
لتواضعه للعباس ومنزلة  
بحقه -  
سیدنا حضرت عباس رضی اللہ عنہ  
کے قصہ سے اس مسئلے کا قائدہ حاصل  
ہوتا ہے کہ تیکو کار، برگزیدہ اور حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اہل بیت  
کے ساتھ شفاعت طلب کرنا  
مستحب ہے اور اس میں حضرت عباس  
اور عمر رضی اللہ عنہما دونوں کی فضیلت  
ہے اس لیے کہ حضرت عمر نے حضرت عباس  
کے لیے انکساری کی اور ان کے حق  
اور مقام کو جاننا۔

## ایک و ہم اور اس کا اترالہ

التوسل (ص ۶۸) میں شیخ البانی کا روح فرسا قول ہے کہ  
”اگر یہ روایت صحیح ہے تو یہ اس سبب پر دلالت کرے گی جس کی وجہ سے  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ہی وسیلہ پکڑا اور  
حاضرین صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کئی اور کا انتخاب نہیں کیا اور یہ توسل بذات  
النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ترک اور توسل بالعباس کے جواز پر دلیل ہے  
اگر ان کے نزدیک توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہوتا تو ایسا برگزیدہ  
اور گنجی ایسا ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ ضروری اور بدیہی طور پر ہم جان سکتے  
ہیں (جیسا کہ بعض کا موقف ہے) کہ اگر ایک قوم کو شدید غم نے آگیا ہو

اور وہ کسی کے ساتھ توسل کا ارادہ کریں تو یہ ممکن نہیں کہ وہ ایسے شخص سے عدول  
کریں جس کی دعا اجابت اور اللہ تعالیٰ کی رحمت کے زیادہ قریب ہو فرض  
کریں اگر کسی انسان پر کوئی گناہ بار مصیبت آپہنچے اور اس کے سامنے ایک  
نبی اور ایک غیر نبی ہو اور وہ ان میں سے کسی ایک سے دعا طلب کرنے کا  
ارادہ کرے تو یقیناً وہ نبی سے ہی طلب کریگا اس نے نبی کو چھوڑ کر غیر نبی  
سے دعا کا مطالبہ کیا تو وہ ایک جاہل اور گنہگار شمار ہوگا تو پھر یہ کیسے گمان  
کھا جاسکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بمع کثیر صحابہ رضی اللہ عنہم  
کے توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اعراض کر کے توسل بالغیر کا سہارا لیا؟  
ہماری گزارش یہ ہے کہ یہ روایت ”واتخذن واسيلة الى الله“  
مقبولہ الا سناد (اس کی سند مقبول) ہے۔ انشاء اللہ اس پر مفصل  
کلام اپنے مقام پر آئے گا۔

اس کے درج ذیل قول کے بارے میں

الذي اتخذن واسيلة الى الله  
الذي من اجله توسل  
بالعباس دون غيره من الصحابة  
یہ اس سبب پر دلالت کرتی ہے جس  
کی بناء پر عمر نے عباس کا ہی وسیلہ  
پکڑا (رضی اللہ عنہما) اور حاضرین میں  
سے کسی اور صحابی کا وسیلہ نہیں پکڑا۔  
عرض ہے کہ یہ ہمارا مطلوب تو ان کو بھی تسلیم ہے۔ لہذا یہاں کلام کو  
موقوف کرنا ہی صحیح رہے گا ورنہ .....  
اعلیٰ کے ہوتے ہوئے ادنیٰ کے ساتھ اور مفضول کے ہوتے ہوئے فاضل  
کے ساتھ توسل کی بے شمار مثالیں صحابہ سے ملتی ہیں جو اپنے اپنے مقام پر معلوم  
ہیں۔ اب رہا ان کا یہ دلسوز کلام:



والوطلبہ من غیر النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وترك النبی  
اگر اس نے غیر نبی سے دعا کا مطالبہ  
کیا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ترک  
کیا تو اس کا شمار جاہلوں اور گنہگاروں  
میں ہوگا۔

تو ہم اس کے بارے میں صحیح جائزہ لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ :-  
یہ سب کچھ محض پریشان کرنے، گڑبڑ کرنے اور اوہام باطلہ میں ڈالنے  
کے مترادف ہے۔ آج تک کسی نے اس طرح کی کوئی بات نہیں کی اور نہ ہی  
اس پر کوئی دلیل ہے۔ پس اس کی غرض یہ ہے کہ انہوں نے (توسل بالنبی  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو ترک کیا۔ حالانکہ ترک فقط جواز پر دلالت کرتا ہے  
اور ان کے ترک کو اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کے کئی احتمالات ہو سکتے  
ہیں اور خاموشی اختیار کرنے والے کی طرف کوئی بات منسوب کرنا مناسب  
نہیں ہوتا۔ اگر صدق دل سے غور و فکر کیا جائے تو یہی کافی ہے وگرنہ بھینس کے  
آگے بزن بجانا بے کلام ہے۔

۴۔ ابن تیمیہ کا ایک استدلال یہ بھی ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عرض کرنا "اللہم حرانا کما اذا اتجد بنا  
نتوسل الیک بنینا فتستقینا، وانا نتوسل الیک بعم بنینا" اس امر  
پر دلالت کرتا ہے کہ عیاہ کے نزدیک آپ کی دعا اور شفاعت کے ساتھ  
ہی توسل جائز ہے نہ کہ آپ کی ذات کے ساتھ سوال کرنا۔

ہم کہتے ہیں کہ اس کا یہ قول صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے  
خلافت ہوا لہذا یہی لوگ سب سے زیادہ سمجھ دار اور معرفت والے  
ہیں تو کس طرح ان کی فہم کی تردید ہو سکتی ہے جبکہ انہوں نے توسل بالعباس کا

سہارا لیا حالانکہ وہ سب خالص عربی ہیں کوئی عجمی ان میں شامل نہیں تو پھر یقیناً  
ان کی اور مخالفت (ابن تیمیہ) کی فہم میں اتنا بین فرق ہے جتنا سیاہ اور سفید میں۔  
لہذا صحابہ کا قول ہی معتبر ہے اور حق ہمیشہ ان کے ساتھ ہے اور جو عقلمند بھی  
انصاف کا ارادہ رکھتا ہے تو وہ صحابہ کا موقف ہی اختیار کئے بغیر نہیں رہ سکتا۔  
جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے توسل بالعباس سے توسل بدات  
العباس سمجھا۔ نہ کہ آپ کی دعا کے ساتھ توسل، ان میں سے شاعر رسول  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مبارک کلام  
ذیل میں ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے :-

سَأَلَ الدَّائِمُ دَقْدَقَ تَبَاعٍ جَدُّنَا فَسَقَى الْغَمَامَ بَغْرَةَ الْعَبَّاسِ  
عَلَّمَ النَّبِيَّ وَصَنُوهُ وَالَّذِي وَرِثَ النَّبِيَّ بِذَلِكَ دُونَ النَّاسِ  
أَجَى إِلَهُ بِهِ الْبَابُ دَخَا صَبَحَتْ فَخَضِرَةُ الرَّجْنَابِ بَعْدَ الْيَاسِ

ہماری فطرسالی طول پکڑتی گئی یہاں تک کہ لوگوں نے عباس  
(رضی اللہ عنہ) کی عظمت کے ساتھ سوال کیا تو بادل برسنے لگے۔  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے محترم چچا اور آپ کے والد گرامی کے وہ  
بھائی ہیں جو سارے لوگوں سے ممتاز ہیں اس لیے کہ انہیں نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم کا اس امر میں وارث بننے کا شرف حاصل ہوا۔  
اللہ تعالیٰ نے آپ کے ساتھ بستیوں کو وہ حیات نو بخشی کہ بالوسی  
کے بعد پھر تمام اطراف سرسبز و شاداب نظر آنے لگے۔

ایک اور صحابی حضرت عباس بن عتبہ رضی اللہ عنہ کا کلام بھی ملاحظہ ہو :-  
بَعَثَ سَقَى اللَّهِ الْحَجَّازَ وَأَهْلَهُ عَشِيَّةَ يَسْتَسْقِي بِشَيْبَةِ عَسَى  
لَوْجَهُ بِالْعَبَّاسِ فِي الْجَدْبِ رَغْبًا إِلَيْهِ فَمَارَاهُمْ حَتَّى أَتَى الْمَطَرُ







بالعباس رضی اللہ عنہ کی تصریح میں اشعار گزر چکے ہیں۔  
کسی بھی صاحب عقل سے یہ بات مخفی نہیں کہ ایک متوسط (وسیلہ

کے ساتھ طرح طرح کے اعتراضات کی بوجھاڑ کمر دی اور کہہ دیا کہ یہ ایک اثر ہے۔ اگر بقول شارح اس کا صحیح ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو یہ بعد از وصال استسقاء بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جواز پر حجت ہونے کی حیثیت نہیں رکھتا، جس کی وجوہات مندرجہ ذیل ہیں۔

- ۱۔ یہاں سائل جہول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ سوال کرنے والا کون ہے ؟
- ۲۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل اس کے خلاف ہے۔ حالانکہ وہ شریعت کے تقاضوں کو سب سے زیادہ جانتے ہیں اور ان میں سے کوئی بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبر انور پر بارش وغیرہ مانگنے کے لیے نہیں آیا، بلکہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اس سے عدول کیا اور قحط کی شدت میں حضرت عباس کے توسل سے بارش مانگی جس پر کسی صحابی نے انکار نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ حق یہی ہے۔

۳۔ بے شک اس شخص کا جو فعل ہے وہ منکر اور شرک کی طرف وسیلہ ہے بلکہ بعض اہل علم نے اس کو شرک کی اقسام میں ذکر کیا ہے۔ پھر سیف کی مذکورہ روایت میں سائل کا نام "بلال بن حارث" بتایا گیا ہے جس کی صحت میں نظر ہے۔ حالانکہ شارح نے بھی یہاں سیف کی سند کو ذکر نہیں کیا۔

۴۔ فرض کریں یہ روایت اس سے صحیح ہے لیکن پھر بھی اس مسئلے میں حجت بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر

پکڑنے والا کسی مردہ یا زندہ سے قطعی طور پر کچھ نہیں مانگتا اور یقیناً اللہ تعالیٰ سے ہی مانگتا ہے۔ لیکن اس میت یا زندہ کی بزرگی یا اس کے نیک عمل وغیرہ کے

نہیں بن سکتی کیونکہ کیا صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل اس کے خلاف ہے۔ حالانکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی شریعت کو دوسروں سے زیادہ جانتے ہیں۔ یہ ہے ان اعتراضات کی تفصیل جو حضرت بلال بن حارث کے اثر (حدیث) پر وارد ہوئے۔ اب ہم ان معاندانہ اعتراضات کی لغویت کا احساس دلانے کی کما حقہ کوشش کرتے ہیں اور عرض گزاشت مذکورہ ترتیب کے عین مطابقت ہوگی۔ پہلا اعتراض کہ سائل جہول ہے۔ یہ دراصل شیخ البانی کے کلام سے منہوم ہے جو التوسل کے صفحہ (۱۲۲) پر درج ہے۔

اب ان القصص صحیحہ فلا  
حجة فیہا لان مدارہا علی  
رجل لولیسو، وتسمیته بلالاً  
فی روایتہ سیف لا یساو  
شیئاً لان سیف متفق علی ضعفہ  
فرض کریں کہ یہ قصہ صحیح ہے تو پھر بھی اس میں حجت (دلیل) نہیں کیونکہ اس کا مدار ایک غیر معتین شخص پر ہے۔ روایت سیف میں بلال کا نام آنا بھی ناکافی ہے کیونکہ سیف کے ضعف پر اتفاق

ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عرض گزار ہیں کہ قبر انور شریف پر آنے والا چاہے مسابی ہو یا تابعی، اس سے کلام نہیں۔ حجت ہے تو امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اقرار میں ہے جس کا بین ثبوت آپ کا مبارک عمل ہے کہ آپ نے اسے اس فعل سے منع نہیں کیا۔ بلکہ خود رو کر عرض کرنے لگے۔

یارب ما آلو لا ما  
عجزت عنہ۔  
اے اللہ! میں اپنی کوشش میں  
ذرا بھی کوتاہی نہیں کروں گا مگر وہ امر  
بقیہ اگلے صفحہ پر



ساتھ بارگاہِ ایزدی میں تقرب حاصل کرتا ہے تو کیا ایسے امور میں مبتلا

جس سے میں عاجز ہوں۔

ii - رہی دوسری بات کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اس کے خلاف ہے۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس کا حکم صرف ترک کا ہے اور ترک جواز کا فائدہ دیتا ہے۔ علاوہ ازیں اس آنے والے کے لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اقرار ایک ایسی دلیل ہے جس کے بعد ہر کیم النفس حقیق کی تحقیق اس نکتے پر مرکوز ہو جاتی ہے کہ قطعی طور پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل مبارک اس کے خلاف نہیں جس کی مثال ”فتح الکوی“ میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اثر (حدیث) سے بھی ملتی ہے اور یہ دونوں حدیثیں اس مسئلے میں نص کی حیثیت رکھتی ہیں۔

iii - تیسرے اعتراض کے بارے میں جو کہ ”اس آدمی کا فعل منکر اور شرک کی طرف وسیلہ ہے۔ بلکہ بعض اہل علم نے شرک کی اقسام سے شمار کیا۔“ ہم کہتے ہیں کہ یہ ایک دانستہ خطا ہے۔ اس لیے کہ حدیث کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد کیا یہ گمان ہو سکتا ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس شخص کو شرک پر پختہ کیا؟ مخالف کی یہاں کیا رائے ہوگی؟ العباد باللہ (اللہ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے) آمین۔

پھر ایک حقیقی آدمی کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بصدد تعجب ان سے دریافت کرے کہ کیا ہم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے دین کی تعلیم حاصل کرتے ہیں؟ یا ان کے اعمال میں محض اس لیے غور و فکر کرتے ہیں کہ غیر مسلمہ قواعد کے سہارے اپنی طبیعت کے مطابق ان پر حکم لگاتے رہیں؟ اور تعلیقات بقیہ اگلے صفحہ پر

کی عبادت وغیرہ کا تصور ہو سکتا ہے؟ العباد باللہ نقل کفر، کفر نباشد۔

میں مشغول ہونے کا یہی حق ہے؟

بیشیہ اہل علم کا یہی وطیرہ رہا ہے اور ہے کہ جو امر آثار صحیحہ اور عمل صحابہ رضی اللہ عنہم کے خلاف ہو، اس کو چھوڑ دیتے ہیں اور یہ قطعی التسليم ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مقررہ اور شریف پر حاضری دینا اور مخاطب ہونا شرک نہیں جیسا کہ بعض تشدد پسند لوگوں کا شیوہ ہے اور ابن ابی نے بھی ایسے واقعات کا اعتراف کیا ہے جن کو آپ ”اقضاء الصراط المستقیم“ کے صفحہ (۳۷۳) پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

تو کیا ابن تیمیہ نے نہایت سنجیدگی سے شرک کی داغ بیل ڈالی ہے یا معلق کی بحث کا حق ادا نہیں کیا یا معاملہ کیا ہے؟ ہم بدحواسی، تناقض اور بدعت و شرک کی مرض سے اللہ تعالیٰ جل جلالہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

iv - رہی یہ آخری بات کہ ”حدیث کو اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس میں حجت نہیں کیونکہ کبار صحابہ کا عمل اس کے خلاف ہے۔ حالانکہ وہ دوسرے لوگوں سے آپ کی شریعت کو زیادہ جانتے والے ہیں۔“

اس کے بارے میں پہلے بھی ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں اور مخالفت کے ذہن کو بجانب حق گامزن کرنے کی مکمل کوشش کی ہے لیکن پھر بھی ہم ناکیداً کہہ کئے دیتے ہیں کہ حجت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول اور اقرار میں ہے اور یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ صغار (چھوٹے) صحابہ کی مخالفت ہوتے ہوئے کبار صحابہ کا عمل حجت نہیں ہوتا جیسا کہ علم ”اصول حدیث“ میں مقرر بقیہ اگلے صفحہ پر